



## LBG España, ¿otro marco de referencia?

ÁREA: 6  
TIPO: Aplicación

*LBG Spain, another framework?  
LBG Espanha, outro quadro de referência?*

### AUTORAS

**Cristina Bastida-Riaza**

Universidad de Murcia (España)  
Cristina.b.r1@um.es

**Esther Ortiz-Martínez<sup>1</sup>**

Universidad de Murcia (España)  
esther@um.es

*En este trabajo analizamos las características de las empresas adheridas en 2016 a la iniciativa LBG España, como marco de referencia voluntario en cuanto a revelación de información no financiera sobre contribución al desarrollo local. Esta iniciativa establece una metodología homogénea para publicar información sobre las inversiones realizadas en el desarrollo de la comunidad. Elaboramos una base de datos compuesta por la información publicada por LBG España del 2012 al 2015, y a partir de las características principales de la misma, comprobamos principalmente que la mayoría de estas iniciativas están vinculadas al negocio o sector y que, según la información publicada, las aportaciones no dinerarias y las áreas de actuación vienen determinadas por el sector en el que opera la empresa.*

*In this paper we analyse the characteristics of Spanish firms joined in 2016 to LBG, as a voluntary framework for disclosing non financial information about local development. This initiative establishes an homogeneous methodology to disclose information about investments in the development of the community. We develop a database from disclosure published by LBG Spain from 2012 to 2015. From the main characteristics of these firms we check that the majority of this investment is linked to the industry, and according to this disclosure, that the non monetary investment in local development and the areas of action, are influenced by the industry in which the firms operate.*

*Neste artigo, analisamos as características das empresas aderidas à iniciativa LBG Espanha em 2016, como um quadro de referência voluntário para a divulgação de informações não financeiras sobre a contribuição para o desenvolvimento local. Esta iniciativa estabelece uma metodologia homogénea para publicar informações sobre os investimentos realizados no desenvolvimento da comunidade. Desenvolvemos um banco de dados composto pelas informações publicadas pela LBG Espanha de 2012 a 2015 e, com base nas principais características dele, descobrimos que a maioria dessas iniciativas está vinculada ao negócio ou setor e que, de acordo com informações publicadas, as contribuições não monetárias e as áreas de ação são determinadas pelo setor em que a empresa atua.*

DOI  
10.3232/GCG.2018.V12.N3.04

RECIBIDO  
01.02.2018

ACEPTADO  
23.05.2018

## 1. Introducción

Si bien está clara la aportación de las empresas al desarrollo económico general, a partir de los años 70 se ha popularizado cada vez más el hecho de tratar de diferenciarse de forma positiva comunicando esta aportación, y otras actividades o iniciativas que se pueden llevar a cabo en la empresa, incluidas dentro de lo que se denominaría su responsabilidad social (Albers y Günther, 2011). En 2017 el 78% de las 250 mayores empresas del mundo publica información sobre sus actividades de responsabilidad social (KPMG, 2017)). Dentro de este concepto amplio de revelación de información (lo que se denomina en términos anglosajones: *disclosure*) se incluye la información no financiera, es decir, no incluida en las cuentas anuales tradicionales exigidas, sino normalmente publicada de forma voluntaria por la empresa. Al tratarse normalmente de una revelación que se asume de forma propia por la empresa, se tratará principalmente de empresas con cierta dimensión, internacionalizadas, que pueden cotizar, y en las que el sector en el que operan puede determinar el tipo y formato de revelación de esta información no financiera. En este ámbito empresarial existen ya ciertas tendencias internacionales que caminan paso a paso hacia la homogeneidad en la revelación de este tipo de información, aunque aún no existe un formato único e integrado para el modelo de informe no financiero, y la nota predominante es la voluntariedad en la revelación de la misma, su heterogeneidad y falta de comparabilidad. Estas tendencias pasan por asumir estándares generales de revelación de información financiera, siendo los preponderantes a nivel internacional los emitidos por *Global Reporting Initiative* (GRI), y por la contratación de verificación externa e independiente de la información no financiera, que realizan mayoritariamente las grandes multinacionales de la auditoría.

Si bien las normas GRI abordan estándares generales sobre todos los ámbitos de la información no financiera a revelar, han surgido otros marcos de referencia, que se centran especialmente en ciertas áreas de la revelación de información no financiera, que requieren de datos más concretos y comparables, como es el caso que nos ocupa, en el que se establece una metodología para revelar sobre las acciones de la empresa en la comunidad, que a su vez no es incompatible ni excluyente con la aplicación de las normas GRI, ni con la verificación externa de la información no financiera. Por lo tanto, nos vamos a ocupar de un marco de referencia añadido, centrado en aspectos específicos de la revelación de información no financiera, sobre los que no son suficientes iniciativas como GRI (Crowther y Ortiz, 2015).

En concreto, el modelo *London Benchmarking Group* (LBG), surge en el Reino Unido en 1994, a partir de la iniciativa de grandes empresas que pretenden informar sobre sus contribuciones a la comunidad. El número de empresas que se unen a esta iniciativa de forma voluntaria se va incrementando, de manera que actualmente el grupo internacional está compuesto por unas 200 empresas, agrupándose por zonas geográficas (uno de los grupos es LBG España), que comparten su compromiso continuo con la sociedad, sobre el que informan a través de una metodología común. Esta metodología para la revelación de información no financiera va adquiriendo cada día más protagonismo, siendo prueba de ello, que en 2011 el índice de sostenibilidad *Dow Jones Sustainability Index*, la reconoció como una buena metodología para informar sobre la acción social de las empresas. En nuestro caso analizaremos las empresas de LBG España, 20 empresas en 2016, que además en su mayoría están incluidas en el mayor índice de cotización bursátil español, el IBEX-35.

**PALABRAS CLAVE**

**Revelación,  
Información no  
financiera, LBG,  
Inversión en la  
comunidad.**

**KEY WORDS**

**Disclosure,  
Non-financial  
information, LBG,  
Investment in the  
community.**

**PALAVRAS-CHAVE**

**Divulgação,  
Informação não  
financeira, LBG,  
Investimento na  
comunidade.**

**CÓDIGOS JEL:  
M48; F23; M14**

Nuestro período de estudio comprende la información revelada siguiendo la metodología LBG del 2012 al 2015, ya que previamente no existen muchas empresas adheridas a esta iniciativa, que es relativamente reciente. Nos planteamos, en una primera parte, realizar el análisis descriptivo de las características de las empresas que constituyen LBG España. En el sentido de determinar si ya siguen determinadas prácticas extendidas a nivel internacional, en cuanto a revelación de información no financiera, y si tienen características similares. De manera, que se pueda concluir, que su adhesión a esta iniciativa voluntaria sobre publicación de información concreta acerca de su contribución a la comunidad, es un paso más en el camino de mayor revelación de información, en el que se van sumando distintas iniciativas y marcos de referencia internacionales, que no son mutuamente excluyentes entre sí. En la segunda parte, al hilo de la información según los requisitos de LBG que las empresas del grupo español publican, obtenemos que el sector está vinculado a las inversiones que realizan en el desarrollo local. De ahí que comprobemos, si existen diferencias determinadas por el sector en el tipo de aportación y en las áreas de actuación en las que las empresas informan que han realizado estas inversiones en el desarrollo de su comunidad.

Este trabajo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, estudiamos los antecedentes previos sobre la materia, para continuar con un apartado de muestra y metodología, seguidamente mostraremos los resultados obtenidos, para finalizar resaltando las conclusiones y la bibliografía utilizada.

## 2. Antecedentes

Dentro del ámbito de la revelación de información no financiera, que se hace principalmente de forma voluntaria por parte de las empresas, se han impuesto algunos estándares a nivel internacional como normativa de referencia para la elaboración y publicación en esta información. Siendo el marco general más extendido el elaborado por GRI, iniciativa que ha pasado a llenar el hueco existente en la esfera de las normas de revelación de información (White, 2006) (Vázquez y Pardo, 2014) con el objeto de conseguir mayor homogeneidad (De la Cuesta y Valor, 2013). Ya existen estudios previos que analizan la información elaborada según GRI, como estándares homogéneos internacionales con los que poder comparar información no financiera, tales como Ortas et al., 2014, Chauvey et al., 2014, Alonso-Almeida et al., 2014, Chen et al., 2014, Kühn et al., 2014, Kaspereit y Lopatta, 2016, Nurhayati et al., 2016 o Liang y Liu, 2017. En 2017 el 75% de las 250 mayores empresas del mundo utiliza GRI como marco de referencia para la revelación de su información no financiera (KPMG, 2017).

Así como también existe otra tendencia clara internacional, como es la de contratar verificación externa e independiente de este tipo de información, ya que se supone que la contratación de estos servicios da más credibilidad sobre la información emitida a todos los grupos de interés (Moroney et al., 2011). En 2017 el 55% de las empresas españolas que revelan información no financiera realiza una verificación externa independiente de la misma, 10 puntos más que la media de las compañías de los 49 países analizados en la última encuesta sobre revelación de información de responsabilidad corporativa realizada por KPMG (KPMG, 2017).

Es extensa la literatura existente sobre las variables que pueden influir en la responsabilidad social de las empresas plasmada en información no financiera. Destacando variables determinantes como el tamaño de la empresa (Atiase, 1987; Albers y Günther, 2011; Hahn y Kühnen, 2013), su cotización (Fathi, 2013; Kaur y Arora, 2013) o el sector en el que opera (Sriram, 2018). Tal es la influencia del sector en cuanto a datos de responsabilidad social, que incluso puede influir decisivamente en los resultados de los estudios, pues las cuestiones sociales pueden variar significativamente en función de los diferentes intereses del sector, del grado de activismo de los grupos de interés en estas cuestiones (Griffin y Mahon, 1997; Ionue y Lee, 2011), o por ejemplo, de la competitividad del sector (Ioannu y Serafeim, 2012). Claramente existen diferencias en las acciones de responsabilidad social llevadas a cabo dependiendo de la actividad a la que se dedican las empresas, y por lo tanto su sector (Andersen et al., 2011) (Ortiz y Clavel, 2017).

Avanzando más en aspectos específicos del amplio ámbito de la responsabilidad social empresarial, una parcela sobre la que se ha dedicado tradicionalmente atención, es la contribución de las empresas al desarrollo, ya sea de determinados sectores productivos (Tejada et al., 2013; Valor, 2009), al desarrollo a través de la consecución de algunos objetivos concretos como los de desarrollo del milenio (Hurtado, 2009) o como concreción de su responsabilidad social (Vaquero, 2003). Aunque se puede concluir, que analizar cómo ha ayudado la empresa al desarrollo local, a partir de la información publicada, es complicado, y todo ello con independencia de que: se hayan adoptado normas de revelación de información no financiera; verificado esta información externamente; o cumplimentado indicadores de responsabilidad social y sostenibilidad (De la Cuesta et al., 2015) que traten de involucrar a la comunidad a la hora de diseñarlos (Reed et al., 2005, 2006).

Incluso existen estudios que se han centrado en un indicador concreto referido a contribución de la empresa al desarrollo local según GRI (el SO1), y hasta específicamente con la metodología de LBG, que concluyen que con independencia de que debería ser una fuente de información útil y comparable para extraer conclusiones, en cambio parece que los indicadores son interpretados de forma diferente por las empresas, y que la adopción de normas homogéneas para revelación de información no financiera en realidad no ha mejorado la transparencia al respecto de estas prácticas sobre el desarrollo local, ni la comparabilidad de los informes sobre ello (Toppinen y Korhonen-Kurki, 2013) (Ortiz y Crowther, 2015). Aunque los trabajos previos que se han ocupado de la metodología LBG son escasos, sí que, por extensión, los que analizan las prácticas de revelación de información no financiera nos permiten plantear las dos siguientes hipótesis a contrastar:

**H<sub>1</sub>:** Las empresas de LBG España se adhieren como otra iniciativa adicional más concreta en cuanto a revelación de información no financiera.

**H<sub>2</sub>:** El sector al que pertenecen las empresas de LBG España va a influir en la inversión socialmente responsable que realizan, o por lo menos, sobre la que informan.

.....

### 3. Muestra y Metodología

Al basarse nuestro análisis en información no financiera publicada voluntariamente por las empresas de acuerdo con los requisitos de LBG, esta información se puede publicar con retrasos con respecto a la información financiera. Si ya en la práctica suelen darse retrasos en el depósito de la información financiera, aún más para el caso de la información acorde con LBG que nos ocupa en este estudio. De manera que hemos recopilado las memorias anuales correspondientes a los años 2012, 2013, 2014 y 2015, que en teoría deberían estar disponibles en 2016. Por lo que la muestra analizada está compuesta por las 20 empresas que en 2016 componían el LBG España (según el listado que publican en su página web nacional), utilizando por ello la metodología que propone este grupo sobre la revelación de información no financiera para medir su contribución a la sociedad (las empresas de la muestra las incluimos en la **Tabla 1**). Se supone que, al estar incluidas en esta iniciativa de revelación de información no financiera por voluntad propia, las empresas publicaran toda la información requerida, y la misma será homogénea y comparable. Las memorias de las empresas las hemos obtenido de la *Sustainability Disclosure DataBase* de GRI, recurriendo a las webs de las propias empresas directamente cuando no utilizan normas GRI, y por lo tanto su información no está disponible en esta base de datos. Finalmente hemos analizado 77 memorias anuales, ya que hay 3 memorias a las que no hemos podido acceder.

**Tabla 1. Empresas que forman el Grupo LBG España en 2016.**

Abertis	Iberdrola
Acciona	Inditex
Bankinter	OHL
BBVA	Orange
Ecoembes	Reale Seguros
Endesa	Red Eléctrica de España
Ferrovial	Santander
Gas Natural Fenosa	Suez (Agbar)
Gestamp	Telefónica
Heineken	Vocento

Fuente: Elaboración propia a partir datos LBG España

Una vez hemos obtenido toda la información que se va a analizar, de las fuentes de información originales, se ha creado la base de datos sobre la que trabajar con el programa *SPSS Statistics* versión 24. En primer lugar, se ha hecho un análisis descriptivo de la muestra, con el objeto de comprobar si las empresas que se adhieren a LBG España lo hacen como algo adicional a otras prácticas de revelación de información no financiera.

Seguidamente, y dada la información que publican las empresas LBG España acerca del tipo de inversión en desarrollo local que realizan, y dado que dicen vincularlas a su negocio o sector, se trata de comprobar, a través de una hipótesis inicial de igualdad de medias, si efectivamente, en función de su revelación de información no financiera, el sector determina su inversión en el desarrollo de la comunidad.

## 4. Resultados

### 4.1. Características de las empresas LBG España a partir de otras tendencias de revelación de información no financiera

En este primer apartado de los resultados realizaremos un análisis descriptivo sobre las características de las empresas que constituyen LBG España. En el sentido de determinar, si ya siguen determinadas prácticas extendidas a nivel internacional en cuanto a revelación de información no financiera, y si tienen características similares. De manera, que se pueda concluir que su adhesión a esta iniciativa voluntaria sobre publicación de información concreta acerca de su contribución a la comunidad, es un paso más en el camino de mayor revelación de información, que va sumando distintas iniciativas y marcos de referencia internacionales, que no son mutuamente excluyentes entre sí.

Observando la muestra vemos que las empresas no son homogéneas, pertenecen a sectores diversos, tienen diferentes tamaños y características, pero todas comparten su adhesión de forma voluntaria al modelo LBG, aunque como ya hemos señalado en el apartado de muestra y metodología, incluso existen 3 memorias anuales a las que no hemos podido acceder.

En la fase de definir y clasificar las empresas que serán objeto de nuestro estudio hemos seleccionado diferentes variables que fueran análogas para todas ellas, y que nos ofrecieran la posibilidad de hacer comparaciones entre las mismas. En la **tabla 2** se muestran las diferentes variables empleadas y las fuentes de información utilizadas para su obtención.

**Tabla 2. Variables y fuentes de información empleadas para definir las empresas de la muestra.**

<i>Variable</i>	<i>Fuentes de información</i>
<i>Empresas</i>	Según el listado de LBG España disponible online. Se han obtenido las empresas que conforman el grupo en 2016
<i>Tipo de actividad</i>	Según la clasificación que realiza LBG Internacional
<i>Volumen de ventas</i>	Según cifras que se indican en los informes de cuentas anuales de las empresas de la muestra
<i>Miembro IBEX-35</i>	Teniendo en cuenta las empresas que formaban parte del IBEX-35 el 27. Abril.2017
<i>Tamaño</i>	Según la clasificación que realiza GRI dividiendo las empresas en grandes y medianas (las denominaremos tal y como hace GRI como <i>Large</i> y <i>Mne</i> sucesivamente)
<i>Tipo compañía</i>	Según la clasificación que realiza GRI entre empresas privadas con ánimo de lucro y sin ánimo de lucro (sucesivamente denominadas <i>Private Company</i> y <i>Non-profit organization</i> )
<i>Empleo metodología GRI</i>	Según figura en la base de datos GRI empleando el modelo G.4
<i>Calificación que le otorga GRI</i>	Según se indica en la base de datos GRI empleando el modelo G.4 que otorga la calificación de: <i>In accordance-Core</i> , que sería la calificación de acuerdo con GRI pero en un nivel básico <i>In accordance-Comprehensive</i> , que sería la calificación que asegura que se han seguido los requisitos establecidos por GRI de manera comprensiva o más amplia

<i>Verificación externa</i>	Según aparece en la base de datos GRI que indica si realiza verificación externa y el agente que la ha realizado, encargado de comprobar que efectivamente la información no financiera revelada sigue los requisitos que la empresa dice haber cumplido, en el caso de GRI serán las normas GRI
-----------------------------	--

Fuente: Elaboración propia.

Los diferentes sectores a los que pertenecen las distintas compañías que conforman el grupo en 2016 se muestran en la **tabla 3**. En este sentido hay una mayor presencia de empresas pertenecientes a las actividades inmobiliarias y de construcción, a los servicios financieros, y a suministros y servicios.

Si hacemos una comparativa entre los sectores a los que pertenecen los miembros del LBG España y los miembros del LBG Internacional (**tabla 3**) podemos apreciar cómo en ambos casos siguen un patrón similar. La principal diferencia que apreciamos es la no existencia de empresas de hostelería y transporte en España, que sí tienen importancia a nivel internacional.

También podemos resaltar que principalmente las empresas que se adhieren a LBG son empresas privadas, excepto una de ellas que es una organización sin ánimo de lucro. Por tanto, no se cumple que sólo las organizaciones sin ánimo de lucro invierten en la comunidad (tal y como se refleja en la **tabla 4**).

**Tabla 3. Clasificación de empresas según tipo de actividad.**

	Número de empresas LBG	
	Internacional	España
<i>Servicios financieros</i>	38	4
<i>Suministros y servicios</i>	26	5
<i>Actividades inmobiliarias, Construcción</i>	24	5
<i>Hostelería y transporte</i>	19	-
<i>Bienes de consumo</i>	17	1
<i>Ingeniería e industria manufacturera</i>	15	1
<i>Distribución/comercio</i>	12	1
<i>Tecnología y telecomunicaciones</i>	10	2
<i>Información y comunicaciones</i>	7	1
<i>Servicios profesionales</i>	7	-
<i>Farmacéutico</i>	5	-
<i>Legal</i>	3	-
<i>Recursos naturales</i>	3	-
<i>Otros productos y servicios</i>	3	-
<b>TOTAL</b>	189	20

Fuente: Elaboración propia a partir datos LBG Internacional.

El 44% de las empresas que componen el IBEX 35 emplean la metodología LBG para informar sobre las contribuciones que realizan en la comunidad, o lo que es lo mismo, 12 de las 20 empresas de la muestra pertenecen al IBEX-35. Por lo tanto, las empresas españolas que se adhieren a LBG son en su mayoría cotizadas, y pertenecen al índice bursátil español de referencia más importante. Lo que a su vez nos lleva a analizar su tamaño, según la clasificación empleada por GRI, son principalmente empresas grandes (14 de las 20 empresas se consideran grandes, frente a 3 de ellas que son más pequeñas). En cuanto al tamaño, para las empresas españolas el ser cotizadas ya está determinando que tendrán un tamaño considerable todas ellas (la clasificación según tipo de empresa, cotización en el IBEX 35 y tamaño la incluimos en la **tabla 4**).

**Tabla 4. Clasificación de las empresas de la muestra según tipo, IBEX-35 y tamaño.**

<i>Tipo de empresa</i>	<i>IBEX-35</i>			<i>Tamaño</i>	
<i>Private Company</i>	19	SI	12	LARGE	14
<i>Non-profit organization</i>	1	NO	8	MNE	3

Fuente: Elaboración propia.

Si analizamos en qué medida las empresas que se adhieren a LBG previamente ya han asumido otras normas de revelación de información no financiera aceptadas internacionalmente, como es el caso de GRI, como normativa preponderante en todo el mundo (**tabla 5**), podemos decir que 17 de las 20 empresas utilizan la metodología GRI y 14 de ellas obtienen la máxima calificación otorgada por GRI en su versión GRI 4, *In accordance- Comprehensive*.

Acerca de la tendencia de contratar los servicios de un verificador externo para demostrar que alcanzan el nivel reconocido de forma independiente, y tener así más credibilidad, 15 de las 17 empresas de las que se ha dispuesto de información han llevado a cabo esta práctica no obligatoria (**tabla 5**). Además, casi la totalidad de las empresas que someten su información no financiera a una verificación externa, contratan los servicios de una de las grandes empresas tradicionales de auditoría (todas excepto una, según lo incluido en la **tabla 5**).

**Tabla 5. Utilización de la metodología GRI por los miembros del LBG España en 2015.**

<i>GRI</i>		<i>Calificación otorga GRI</i>		<i>Verificación Externa</i>		<i>Empresa que verifica</i>	
SI	17	In accordance-Core	3	SI	15	Deloitte	5
NO	3	In accordance-Comprehensive	14	NO	2	PWC	4
						Ernst and Young	4
						KPMG	1
						SGS	1
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>Total</b>	<b>15</b>

Fuente: Elaboración propia a partir datos GRI.



En definitiva, una vez analizadas las características de las empresas que pertenecen a LBG España, podemos decir que efectivamente, se adhieren a esta iniciativa concreta de revelación de información no financiera sobre una temática específica, la inversión en el desarrollo de la comunidad, como un marco de referencia adicional a otros más generales, como es el de GRI, y otras iniciativas, como la de contratación de verificación externa. De manera, que efectivamente, nuestra primera hipótesis de partida queda comprobada para las empresas españolas socias de LBG.

#### 4.2. LBG España como marco de referencia para información no financiera sobre la inversión en el desarrollo local

En este apartado analizamos concretamente la información publicada por las empresas LBG España acerca de su contribución al desarrollo de la comunidad de acuerdo con este marco de referencia. Podemos resaltar en primer lugar que informan de que han realizado una contribución total a la comunidad de más de 463 millones de € en 2015 siguiendo esta metodología. Pero en cambio, la inversión total supera los 567 millones de €, ya que aun siendo empresas que pretenden informar según una metodología homogénea acerca de su inversión en el desarrollo local, y siendo miembros del grupo, no ofrecen información pública sobre la inversión que realizan, o no la ofrecen bajo la metodología LBG. Ello nos lleva a tener en cuenta estas contribuciones, pero habría que considerarlas como “contribución sin LBG”.

Con el objeto de tener una idea sobre las contribuciones que llevan a cabo para el desarrollo local en términos relativos, estudiamos los porcentajes que suponen estas contribuciones sobre el total de las ventas, obteniendo que no superan el 1%. Santander y Telefónica, las dos empresas con mayor volumen de ventas, destinan el 0,46% y el 0,24% de su volumen de ventas respectivamente a contribuciones a la comunidad. Por otro lado, encontramos empresas con un gran volumen de ventas, como es el caso de Gas Natural Fenosa, que obtuvo en 2015 una facturación de más de 26.000 millones de euros, y destinó tan solo un 0,04% a contribuciones a la sociedad. Otras empresas como Abertis o Bankinter, tienen un volumen de ventas más reducido en comparación con el resto empresas (4.378 millones de euros y de 1.568,8 millones de euros), y presentan mayores proporciones de inversión en la comunidad, concretamente un 0,18% y un 0,12% respectivamente. De manera que un mayor volumen de facturación de las empresas no está relacionado directamente con una mayor contribución a la comunidad bajo el modelo LBG.

Esta metodología establece que la inversión en el desarrollo local puede tener su origen en: una aportación puntual, una aportación a la comunidad, o una aportación alineada con el tipo de negocio o sector en el que opera la empresa.

Si analizamos los datos del último año publicado (2015), la principal motivación de las empresas son aquellas aportaciones que se realizan a la comunidad, representando el 54%, seguidas de un 35% de aportaciones relacionadas con el negocio o sector, y el 11% que representan las aportaciones puntuales.

Parece, por tanto, que el ser miembros de LBG, efectivamente conlleva que son empresas que tienen entre sus objetivos el invertir en el desarrollo de la comunidad en la que operan, sin otra motivación adicional, aunque también llevan a cabo inversión en el desarrollo local relacionada con su negocio y el sector en el que realizan su actividad. Ello quiere decir que el sector de la empresa a su vez puede determinar la inversión socialmente responsable que realizan, o por lo menos, sobre la que informan.

Cuando se trata de aportaciones puntuales al desarrollo local no existen diferencias dependiendo del sector, según lo que obtenemos a partir del planteamiento de una hipótesis de igualdad de medias (incluida en la **tabla 6**). Mientras que en las inversiones que realiza LBG España relacionadas con el negocio o sector, no presentan la misma media por sectores, con lo que el sector va a determinar las inversiones en el desarrollo de la comunidad que realizan estas empresas. De lo que se puede resaltar que son las empresas de servicios financieros las que mayoritariamente invierten en actividades relacionadas con el propio sector en el que operan (por término medio un 77,3%, según se incluye en la **tabla 6**).

**Tabla 6. Distribución de medias comparadas de la motivación con el tipo actividad.**

	<i>Activ. inmobiliarias y construcción</i>	<i>Servicios financieros</i>	<i>Suministros y servicios</i>	<i>Distribución o comercio</i>	<i>Total</i>
<i>Aportación puntual</i>	18,3 %	0,0 %	0,2 %	15,0 %	11,1 %
<i>Aportación a la comunidad</i>	57,4 %*	22,7%*	51,0 %*	74,0 %*	53,5 %*
<i>Aportación alineada con el negocio</i>	24,2 %**	77,30%**	48,7 %**	10,0 %**	35,2 %**

Fuente: Elaboración propia (\* significativa al 5%, \*\* significativa al 10%).

Además, estas aportaciones que dicen las empresas LBG España que están relacionadas con su negocio o sector, y que inciden en el desarrollo local, son las que más han crecido a lo largo del período estudiado, con una tasa de crecimiento del 12% anual, mientras que las aportaciones puntuales han presentado una disminución del 18% anual, medido en tasa anual acumulada.

A su vez, según la misma metodología LBG, las aportaciones se pueden realizar en dinero, especie, tiempo, o costes de gestión. Aproximadamente el 82% de la inversión se ha realizado en dinero, el 10% en tiempo invertido por los empleados de la empresa en la realización de acciones que contribuyan a la comunidad, frente al 4% que representan respectivamente las aportaciones realizadas en especie y los costes de gestión que conlleva el proceso de inversión a la comunidad realizado por los miembros del LBG España.

En este caso volvemos a analizar los resultados de la diferencia de medias atendiendo al tipo de contribución por sector de negocio, obteniendo que no existe diferencia entre las aportaciones monetarias independientemente de la actividad que realice la empresa (**tabla 7**). Por el contrario, las aportaciones en especie y en tiempo varían dependiendo del sector, teniendo un gran peso en distribución y comercio las contribuciones en especie, y una gran importancia las realizadas en tiempo en los sectores de suministros y servicios, y en ingeniería e industria manufacturera. En cuanto a los costes de gestión, también hay diferencia de medias entre los diferentes sectores teniendo una mayor media en bienes de consumo (**tabla 7**).

**Tabla 7. Distribución de medias comparadas del tipo de contribución según sector.**

	<i>Dinero</i>	<i>Especie</i>	<i>Costes gestión</i>	<i>Tiempo</i>
<i>Actividades inmobiliarias y construcción</i>	92,65%	0,05%*	0,45%*	6,85%
<i>Suministros y servicios</i>	77,00%	2,67%*	3,33%*	17,00%
<i>Ingeniería e industria manufacturera</i>	76,40%	4,20%*	0,00%*	19,40%
<i>Bienes de consumo</i>	73,00%	1,00%*	26,00%*	0,00%
<i>Distribución/ Comercio</i>	69,00%	25,30%*	1,40%*	4,30%
<i>Tecnología y telecomunicaciones</i>	97,00%	0,00%*	0,10%*	2,90%
<b>Total</b>	<b>81,30%</b>	<b>4,29%*</b>	<b>4,27%*</b>	<b>10,14%</b>

Fuente: Elaboración propia (\* significativa al 5%, \*\* significativa al 10%).

Los requisitos informativos de LBG establecen que se detallen las áreas de actuación en las que se ha distribuido la inversión. De nuevo, según el último año estudiado (2015), realizamos un análisis de diferencias de medias por áreas de actuación y sectores (tabla 8), y obtenemos que sólo aparecen diferencias de medias en las áreas de Bienestar social, Otros, y Arte y cultura, y por lo tanto, son las que están determinadas por el sector en el que opera la empresa.

**Tabla 8. Distribución de medias comparadas área contribución según sector.**

	<i>Bienestar Social</i>	<i>Ayuda Humanitaria</i>	<i>Otros</i>	<i>Educación y Juventud</i>	<i>Salud</i>	<i>Desarrollo Económico</i>	<i>Medio-ambiente</i>	<i>Arte y Cultura</i>
<i>Actividades inmobiliarias y construcción</i>	7,0%*	0,2%	0,4%*	11,8%	6,3%	41,1%	7,8%	25,3%**
<i>Servicios financieros</i>	15,0%*	0,0%	2,0%*	28,0%	0,0%	20,0%	9,0%	26,0%**
<i>Suministros y servicios</i>	13,7%*	0,1%	10,2%*	17,6%	3,3%	28,2%	9,3%	17,8%**
<i>Ingeniería e industria manufacturera</i>	2,9%*	0,0%	2,0%*	45,0%	2,0%	47,0%	1,0%	0,3%**
<i>Bienes de consumo</i>	4,0%*	2,0%	3,0%*	31,0%	0,0%	22,0%	1,0%	38,0%**
<i>Distribución/ Comercio</i>	35,0%*	27,0%	20,0%*	18,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%**
<i>Tecnología y telecomunicaciones</i>	6,6%*	0,0%	8,6%*	58,5%	3,9%	0,1%	22,4%	-
<b>Total</b>	<b>11,0%*</b>	<b>2,2%</b>	<b>5,6%*</b>	<b>22,1%</b>	<b>3,6%</b>	<b>29,1%</b>	<b>7,8%</b>	<b>20,1%**</b>

Fuente: Elaboración propia (\* significativa al 5%, \*\* significativa al 10%).

De manera que claramente podemos afirmar que es válida nuestra segunda hipótesis a partir de los resultados obtenidos, ya que el sector al que pertenecen las empresas de LBG España va a influir en la inversión socialmente responsable que realizan, o por lo menos, sobre la que informan. Y concretamente va a influir en el tipo de inversión no dineraria, y en el área de actuación sobre la que se informa que se ha realizado esa aportación al desarrollo local por parte de las empresas.

---

## 5. Conclusiones

Las empresas que revelan información no financiera, y concretamente las que aún se han comprometido más con este objetivo, pues incluso se adhieren de forma voluntaria a otros requerimientos adicionales como son los de LBG, son de una dimensión considerable, y en su mayoría cotizan, y en este caso las de LBG España casi suponen la mitad de las empresas del IBEX 35.

A su vez, estas empresas que revelan información no financiera, también en su mayoría asumen de forma voluntaria la normativa de revelación de este tipo de información de referencia en el mundo, que son las normas GRI. Así, el 85% de las empresas de LBG España utilizan GRI, y además principalmente las adoptan en el nivel más exhaustivo que existe. Se comprueba también que las empresas de la muestra verifican externamente esta información no financiera, siguiendo con esta otra tendencia preponderante a nivel internacional.

Por lo tanto, comprobamos para LBG España, que es una iniciativa adicional más concreta de revelación de información no financiera, a la que se adhieren las empresas una vez que también se han incorporado a otras tendencias compatibles y no excluyentes, como la adopción de GRI o la realización de verificación externa.

También podemos afirmar que, principalmente la inversión del grupo LBG España en el desarrollo local, se lleva a cabo en línea con el negocio al que se dedican las empresas, y por lo tanto el sector va a influir en esta inversión que realizan, o por lo menos, sobre la que informan.

Parece que las empresas van incrementando las aportaciones alineadas con el negocio, a costa de disminuir los otros tipos de aportaciones, ya que mantienen un montante total constante para inversión en estos fines sociales.

Donde se establecen diferencias entre el sector de la empresa, es en sus aportaciones en especie y en tiempo, que pasan a ser más importantes las primeras en el sector de la distribución y el comercio, y las segundas en el de los suministros y servicios, ingeniería e industria manufacturera. Las áreas de actuación a las que se destina esta aportación a la comunidad se centran principalmente en desarrollo económico, educación y juventud, bienestar social y medioambiente y arte y cultura. En este caso el sector va a plantear diferencias cuando se realizan aportaciones a bienestar social y a arte y cultura, en el resto de áreas de actuación no hay diferencias entre los sectores de nuestra muestra.

Además, debemos resaltar que con independencia de que la muestra está compuesta por las empresas de LBG España, también existe una falta de información revelada por parte de algunas de ellas. Por ello, lo deseable para futuros trabajos de investigación sería poder contar con toda la información acerca de esta área concreta, tanto de LBG España, como ampliando la muestra a otros grupos de LBG o LBG Internacional. Disponer de la totalidad de la información que establece esta metodología además permitiría plantear un análisis de la relación entre la inversión y el retorno de cada tipo de acción de forma desagregada.

El informar sobre el tipo de acciones que la empresa realiza por el bien de su comunidad, como una actividad específica dentro de su responsabilidad social, y a su vez publicar esta información de acuerdo con unos requisitos homogéneos pre-establecidos por un marco de referencia como LBG, es una acción

más que estas empresas suman en la revelación de información no financiera. Las razones, como ha determinado la literatura previa son muy diversas: el puro beneficio económico o la reducción de costes (Botosan, 2006; Levy et al., 2010); un mejor acceso a la financiación (Aman y Nguyen, 2013; DeBoskey y Gillett, 2013); mejorar la imagen de la empresa (Brammer y Pavelin, 2006), o satisfacer los requerimientos de los distintos grupos de interés (Gray et al., 1995), que a su vez vendrán condicionadas por el sector en el que la misma realice su actividad. Si estas tendencias se van asumiendo de forma voluntaria y global por las empresas, efectivamente debe existir en la práctica un efecto positivo para las mismas, que a su vez dotan a estos marcos de referencia de la validez necesaria para que se siga extendiendo su adopción.

### Referencias

- AAlbers, C.; Günther, T. (2011).- "Disclose or not disclose: determinants of social reporting for Stoxx Europe 600 firms. *Z Plan Unternehmenssteuerung*", Vol. 21, pp. 323-347. doi: 10.1007/s00187-010-0113-4
- Alonso-Almeida, M. M.; Marimon, F.; Casani, F.; Rodríguez-Pomeda, J. (2014).- "Diffusion of sustainability reporting in universities: current situation and future perspectives", *Journal of cleaner production*. doi: [10.1016/j.jclepro.2014.02.008](https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.02.008)
- Aman, H.; Nguyen, P. (2013), "Does good governance matter to debtholders? Evidence from the credit ratings of Japanese firms". *Research in International Business and Finance*, Vol. 29, pp. 14-34.
- Andersen, M. L.; Hong, Y. D.; Zhang, L. (2011), "IT, CSR, and industry relationships: A descriptive study", *International Journal of Management & Information Systems*, Vol. 15, Num. 3, pp. 107-117.
- Atiase, R. K. (1987), "Market implications of predisclosure information: size and exchange effects", *Journal of Accounting Research*, Vol. 25, Num. 1, pp. 168-176.
- Botosan, C. A. (2006), "Disclosure and the cost of capital: what so we know?". *Accounting and Business Reseach*, Vol. 36, Num. 1, pp. 31-40.
- Brammer, S.; Pavelin, S. (2006), "Voluntary Environmental Disclosures by Large UK Companies". *Journal of Business Finance and Accounting*, Vol. 33, Num. 7-8, pp. 1168-1188. doi: 10.1111/j.1468/5957.2006.00598.x
- Chauvey, J. N.; Giordano-Spring, S.; Cho, C.H.; Patten, D.M. (2014).- "The normativity and legitimacy of CSR disclosure: Evidence from France", *Journal of Business Ethics*. doi: 10.1007/s10551-014-2114-y
- Chen, M.; Green, W.; Conrادية, P.; Konishi, N.; Romi, A. (2014), "The international integrated reporting framework: Key issues and future research opportunities", *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 25, Num. 1, pp. 90-119.
- Coulmont, M.; Berthelot, S. (2015).- "The financial benefits of a firm's affiliation with the UN Global Compact", *Business Ethics: A European Review*, Vol. 24, Num. 2, pp. 144-157. doi: 10.1111/beer.1208
- Crowther, D.; Ortiz, E. (2015), "Evidencia empírica de las aportaciones de las empresas española al desarrollo de la comunidad desde sus memorias GRI", *Información Comercial Española ICE*, Vol. 882, pp. 133-142.

DeBoskey, D. G.; Gillett, P. R. (2013), "The impact of multi-dimensional corporate transparency on us firms' credits ratings and cost of capital". *Review of Quantitative Financial and Accounting*, Vol. 40, pp. 101-134. DOI: 10.1007/s11156-011-0266-8.

De la Cuesta, M.; Valor, C. (2013), "Evaluation of the environmental, social and governance information disclosed by Spanish listed companies", *Social Responsibility Journal*, Vol. 9, Num. 2, pp. 220-240.

De la Cuesta, M.; Herrasti, E. P.; Gázquez, J. D. P. (2015), "Identification of relevant indicators of CSR performance through the use of multi criteria techniques", *Innovar*, Vol. 25, Num. 55, pp. 75-88. doi: 10.15446/innovar.v25n55.47197.

Fathi, J. (2013), "The determinants of the quality of financial information disclosed by French listed companies", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 4, Num. 2, pp. 319-336.

Gray, R.; Kouhy, R.; Lavers, S. (1995), "Corporate social and environmental reporting. A review of the literature and a longitudinal study of UK disclosure". *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, Vol. 8, Num. 2, pp. 47-77.

Griffin, J. J.; Mahon, J. F. (1997), "The corporate social performance and corporate financial performance debate", *Business and Society*, Vol. 36, pp. 5-31.

Hahn, R.; Kühnen, M. (2013), "Determinants of sustainability reporting: A review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 59, pp. 5-21.

Hurtado Ocaña, I. (2009), "La contribución de las empresas españolas a los objetivos de desarrollo del milenio", *Corresponsables*, Vol. 13, p. 79.

Ioannou, I.; Serafeim, G. (2012), "What drives corporate social performance? International evidence from social, environmental and governance scores", *Journal of International Business Studies*, Vol. 43, pp. 834-864.

Ionue, Y.; Lee, S. (2011), "Effects of different dimensions of corporate social responsibility on corporate financial performance in tourism related industries", *Tourism Management*, Vol. 32, pp. 790-804.

Kaspereit, T.; Lopatta, K. (2016), "The value relevance of SAM's corporate sustainability ranking and GRI sustainability reporting in the European Stock markets", *Business Ethics: A European Review*, Vol. 25, Issue 1, pp. 1-24. doi: 10.1111/beer.12079

Kaur, H.; Arora, S. (2013), "An empirical investigation of the association between company attributes and disclosure score of Indian companies", *Indian Journal of Finance*, Vol. 7, Num. 9, pp. 44-53.

KPMG (2017), *The Road Ahead. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017*.

Kühn, A. L.; Stiglbauer, M.; Heel, J. (2014), "Does mandatory CSR reporting lead to higher CSR transparency? The case of France", *Corporate Ownership and Control*, Vol. 11, pp. 29-45.

Levy, D. L.; Szejnwald Brown, H.; De Jong, M. (2010), "The Contested Politics of Corporate Governance". *Business and Society*, Vol. 49, Num. 1, pp. 88-115. Doi: 10.1177/0007650309345420.

Liang, D.; Liu, T. (2017), "Does environmental management capability of Chinese Industrial firms improve the contribution of corporate environmental performance to economic performance? Evidence from 2010 to 2015", *Journal of Cleaner Production*, Vol. 142, pp. 2985-2998. doi: 10.1016/j.jclepro.2016.10.169.

Moroney, R.; Windsor, C.; Ting Aw, Y. (2011), "Evidence of assurance enhancing the quality of voluntary environmental disclosures: an empirical analysis", *Accounting and Finance*. doi: 10.1111/j.1467-629X.2011.00413.x

Nurhayati, R.; Taylor, G.; Rusmin, R.; Tower, G.; Chatterjee, B. (2016), "Factors determining social and environmental reporting by Indian textile and apparel firms: a test of legitimacy theory", *Social Responsibility Journal*, Vol. 12, Issue 1, pp. 167-189. doi: 10.1108/SRJ-06-2013-0074

Ortas, E.; Gallego-Alvárez, I.; Álvarez Etxebarria, I. (2014).- "Financial Factors Influencing the quality of corporate social responsibility and environmental Management disclosure: a quantile regression approach", *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. doi: 10.1002/csr.1351

Ortiz Martínez, E. (2001), *Información revelada en los mercados de capitales. Aproximación empírica al grado de diversidad y sus implicaciones en el análisis financiero internacional*. Tesis Doctoral. Universidad de Murcia.

Ortiz, E.; Clavel, J. G. (2017), "Application of correspondence analysis to determinants of human resources disclosure". Incluido en Crowther, D. y Lausen, L. M. (2017), *Handbook of research methods in corporate social responsibility*, UK: Edward Elgar, pp. 308-327.

Ortiz Martínez, E.; Crowther, D. (2015), "Evidencia empírica de la aportación de las empresas españolas al desarrollo de la comunidad desde sus memorias GRI", *Información Comercial Española ICE*, Vol. 882, pp. 133-142.

Reed, M.; Fraser, E. D.; Morse, S.; Dougill, A. J. (2005), "Integrating methods for developing sustainability indicators to facilitate learning and action", *Ecology and Society*, Vol. 10, Num. 1. <http://www.ecologyandsociety.org/vol10/iss1/resp3/>

Reed, M.; Fraser, E. D.; Dougill, A. J. (2006), "An adaptative learning process for developing and applying sustainability indicators with local communities", *Ecological Economics*, Vol. 59, Num. 4, pp. 406-418.

Sriram, M. (2018), "Do firm specific characteristics and industry classification corroborate voluntary disclosure of financial ratios: an empirical investigation of S&P CNX 500 companies", *Journal of Management and Governance*. <https://doi.org/10.1007/s10997-018-9414-z>

Tejada González, P.; Moreno Pacheco, P.; Rodríguez Gutiérrez, M.J. (2013), "Contribución de las pymes turísticas al desarrollo", *Revista de Economía Mundial*, Vol. 35, pp. 103-119.

Toppinen, A.; Korhonen-Kurki, K. (2013), "Global Reporting Initiative and Social Impact in Managing Corporate Responsibility: A Case Study of Three Multinationals in the Forest Industry", *Business Ethics*, Vol. 22, Num. 2, pp. 202-217.

Valor Martínez, C. (2009), "Contribución de las empresas energéticas a los ODM: debate teórico y evaluación exploratoria de las empresas españolas en América Latina", *Revista de responsabilidad social de la empresa*, Vol. 3, pp. 79-100

Vaquero Lafuente, M. E. (2003), "La responsabilidad social de las empresas: una contribución empresarial al desarrollo sostenible", *Instituto Católico de Administración y Dirección de Empresas (Icade) Revista de las Facultades de Derecho y Ciencias Económicas y Empresariales*, Vol. 58, pp. 329-334.

Vázquez, O.; Pardo, E. (2014), *La RSC en las memorias anuales de las empresas del IBEX-35*. [http://webs.ucm.es/info/ec/jec14/comunica/A\\_ES/A\\_ES\\_2.pdf](http://webs.ucm.es/info/ec/jec14/comunica/A_ES/A_ES_2.pdf)

White, A. L. (2006), "Why we need global standards for corporate disclosure?", *Law and contemporary problems*, Vol. 69, pp. 167-186.

.....